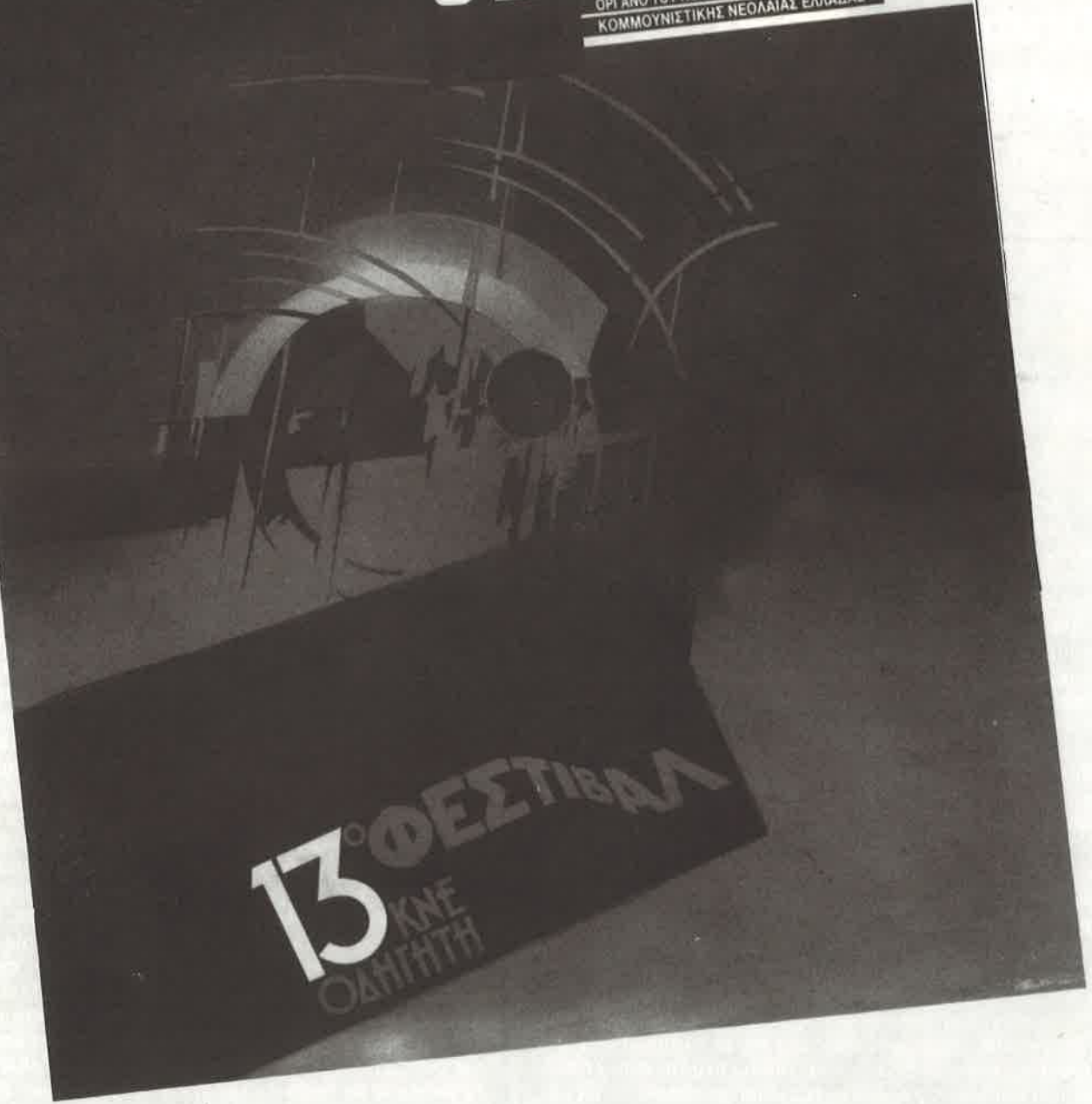


16 ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 1987, Νο 6 ΔΡΧ. 100
ΟΔΙΓΙΤΗΣ
 ΟΡΓΑΝΟ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ
 ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΗΣ ΝΕΟΛΑΙΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ



D EL 16 al 20 de septiembre una delegación de los C.J.C. asistió al 13.º festival de «Odigitis», la revista de la Juventud Comunista de Grecia (KNE). Allí hemos contemplado con admiración y alegría el fruto del trabajo y el esfuerzo de nuestros camaradas griegos en un festival multitudinario, en el que han participado más de 500.000 personas y unas cuarenta delegaciones internacionales.

Entre las numerosas actuaciones que en sus tres escenarios se han sucedido podemos destacar la participación de un guitarrista español: Paco Peña que tuvo gran aceptación entre el público griego.

Han sido muchos los miles de personas que han pasado por el festival, de todas las edades, para divertirse y para conocer el trabajo de los Comunistas, su máximo reflejo se dio en la asistencia al mitin de clausura que dio el Secretario General del Partido (KKE).

También hemos podido intercambiar experiencias con los representantes de otras organizaciones hermanas y dar a conocer cual es la situación actual de la Juventud en nuestro país y cual es el trabajo que los C.J.C. estamos llevando a cabo.

Felicitamos desde aquí a la organización de KNE por su buen trabajo y agradecemos el haber hecho posible nuestra participación con la que hemos aprendido muchas cosas que nos podrán ayudar.

Juventud

Joven, por tus derechos, lucha con nosotros

Organo central de los Colectivos de Jóvenes Comunistas — 65 pts. — Octubre N.º 13



A la chita callando los fascistas van saltando

Seguramente no sean tantos en este país los que sepan que de los condenados por la intentona golpista del 23-F, sólo cuatro quedan actualmente en prisión. El último en salir ha sido el ex-comandante de Infantería Pardo Zancada cuyo nombre y actividad merece la pena no olvidar. Es útil conocer también que este sujeto, condenado a doce años, ha cumplido sólo seis y se le libera, en aplicación de dos artículos del Código de Justicia Militar.

El señor Serra dormirá seguramente muy tranquilo, que duda cabe. Nosotros no, viendo como este gobierno contribuye por activa o por pasiva a hacer más débil y vulnerable esta democracia y más viscosa la justicia. Todos perdemos. ¿Cuánto tiempo más vamos a seguir esperando?



Los empresarios las prefieren estériles

Para quienes sigan pensando que la lucha de la mujer está pasada de moda, y que en este país tanto el hombre como la mujer tienen los mismos derechos y las mismas posibilidades, puede que le surjan dudas después de conocer las recientes declaraciones del Presidente de la CEPYME, Angel Panero, quien sin ningún rubor ni vergüenza declaró que «las mujeres constituyen una carga social para los empresarios españoles debido a su creciente absentismo por maternidad». Además añadió algunas palabras sobre la necesidad de que la mujer presente como «curriculum vitae» un certificado de esterilidad ante su nuevo empleo. Sin duda como en los chistes más graciosos: sin palabras.

Estados Unidos: Una nación rica gracias a la economía sumergida

Así lo ha dado a entender su «ingenioso» presidente, Ronald Reagan. Y nada menos que en la Asamblea General de la ONU. En este foro internacional, y para demostrar que es buena persona y desea la «prosperidad» de su nación, a los demás les ha confesado el secreto, aprovechando que estaban todos allí, atentos, escuchándole: la economía sumergida. «Convirtiéndose en empresarios sumergidos o trabajando para ellos los pobres son menos pobres y la nación es más rica», ha dicho. Los treinta millones de pobres que existen en Estados Unidos dicen que se han destornillado de risa. ¿Se tratará de otro de los famosos chistes del señor Reagan? Lo dramático de su afirmación consiste en saber que el señor Presidente ha sugerido esta forma de organización laboral a los países subdesarrollados para salir de su atraso. ¡Casi na!



La unidad, una exigencia

Vivimos abrumados por múltiples problemas, de eso no hay duda. La vida exige de nosotros grandes esfuerzos para dar respuesta a las decenas de complicaciones que diariamente nos surgen. El tiempo y los hábitos nos acostumbran a considerar que sólo lo inmediato, nuestras preocupaciones de hoy, tienen sentido e interesa dedicarse a ellas.

Hablar de la Paz y sus exigencias parece a primera vista sencillo: todo el mundo desea la Paz. Sólo algún loco de atar podría manifestar abiertamente su amor a la guerra.

De ese deseo abstracto de Paz se extrae la engañosa conclusión de pensar que nadie puede tener motivos para declarar una guerra. Consiguientemente, los problemas y tensiones internacionales que se viven en distintas partes del globo, se observan con una distante curiosidad.

En última instancia, y por lo que parece, todos esos conflictos están aún muy lejos de mi casa.

Lo cotidiano, lo inmediato se impone y la Paz aparece como una palabra mágica que descien- de de su nimbo, supongamos, una vez al año.

Y, sin embargo, nada tan concreto como la Paz, nada tan urgente ni tan perentorio, nada tan Humano y Universal.

Últimamente hemos oído hablar de la necesidad de una nueva mentalidad ante nuestra época. ¿Qué significa esto?

Significa que la humanidad se encuentra en un momento crítico de su desarrollo: de una parte, se abren amplias expectativas para su progreso, para la resolución de sus agudos problemas; de otra, pende la amenaza real y concreta de su autoaniquilamiento y destrucción. La guerra nuclear no tiene ningún día después. Esto es lo que hoy sabemos.

Os sugerimos que os detengáis durante un minuto a reflexionar sobre las siguientes afirmaciones:

- Hoy existen armas cuyo poder destructivo podría aniquilar la tierra hasta siete veces.
- La anterior afirmación, expresada en el explosivo TNT, equivale a decir que cada ser humano está sentado sobre 500 toneladas de TNT.

Y existe el peligro real de que estas armas puedan ser utilizadas. A menudo hemos tratado de explicar el porqué de esta afirmación, hoy importa retener la dimensión concreta de este peligro.

Pero la destrucción no es inevitable. La Historia la hacen los hombres y de nosotros depende

la resolución de este problema tan crucial.

Cuando hablamos de hombres no nos referimos sólo a los gobiernos hablamos de los pueblos, de los trabajadores, de los jóvenes, de los campesinos o comerciantes, de los ancianos, hablamos de todos. En el dilema destrucción o vida todos somos un poco Hamlet y miramos, como el personaje de Shakespeare, la misma calavera.

En este problema de carácter universal todos los pueblos tienen una cita ante la Historia. Todos deberán contribuir a hacer avanzar el proceso de Paz, a espantar el fantasma de la guerra. Todo lo que contribuya al proceso de distensión internacional debe ser bienvenido.

La esencia más profunda de la lucha por la Paz estriba en su carácter amplio y unitario.

Es una lucha porque la carrera de armamentos genera suculentos beneficios, mezquinos intereses. Significa esto que hay gentes que se benefician del clima de tensión, de la amenaza de guerra, ellos son nuestros enemigos.

Creemos que es obligado tener en consideración esta referencia general sobre el problema de la Paz a la hora de obedecer nuestros problemas domésticos.

La salida de España de la OTAN, el desmantelamiento de las Bases americanas, la no nuclearización de nuestro territorio, la adopción de un estatuto de neutralidad para nuestro País, son aportes al proceso de distensión internacional, son una victoria contra los señores de la guerra, y el compromiso con una política distinta en las relaciones interestatales donde la negociación y el acuerdo sean las únicas armas.

Por eso, la división y el enfrentamiento en el movimiento pacifista en España no pueden responder a ninguna necesidad para la Paz ni para nuestros pueblos.

Aquellos que quieren dictaminar los que caben y los que no en el movimiento por la Paz, así como pretender imponer ritmos y objetivos se equivocan de país y de historia.

Nuestras preocupaciones de hoy deben ser las de encontrar las formas para movilizar de una manera más masiva y combativa; necesitamos además organizar por abajo el movimiento como única manera de darle estabilidad, continuidad y perspectivas.

Éstos son realmente los problemas de hoy y que merecen respuestas claras. El desafío de la Paz y de nuestra época es lo bastante importante y prioritario como para no perder el tiempo en mezquindades.

BASES FUERA

Este ha sido un año largo de negociaciones sobre el futuro de las bases americanas en nuestro territorio. Como recientemente reconoció el presidente del Gobierno, Felipe González, el objetivo de la negociación no es otro que saber de qué manera van a quedarse los yanquis. Ha sido, además, un año de una fuerte intoxicación propagandística sobre el curso de las negociaciones.

Durante todo este tiempo se ha mantenido la atención fijada en los comunicados y declaraciones de una y otra parte sobre este o aquel aspecto más o menos importante. Se ha dado la impresión de una actitud firme y decidida del gobierno, una suerte de numantismo racional defensor de nuestros intereses y soberanía. Se llegó a proponer incluso de un modo oficial la denuncia del tratado, lo que de cumplirse hubiera significado el desmantelamiento de las bases, pero no.

La aparente firmeza, la supuesta dureza de las negociaciones no han sido más que una pose teatral para presentar ahora como un éxito algunas concesiones parciales.

En el artículo que sigue a continuación se analiza el convenio actualmente vigente y sus implicaciones para nuestra soberanía.



En julio de 1982 el Gobierno de Calvo Sotelo firmó con el de EE UU el nuevo convenio de Amistad y Cooperación Hispano-norteamericano (14283BOE 20-V-83). Desde la oposición, el PSOE criticó duramente tal acuerdo, alegando que:

- rebaja la calificación de los acuerdos de Tratado a Convenio (y por tanto permite menor control parlamentario) y se inscribe en el contexto de la opción atlantista adoptada unilateralmente por el gabinete de Calvo Sotelo;
- contiene aspectos negativos, como la falta de control respecto del ataque de buques a nuestras costas, y la falta de garantías en el

control del transporte de armamento aéreo.

Pese a ello, el 20 de mayo de 1983, el PSOE, ya en el poder, ratificaba este Convenio. Veamos ahora las principales novedades del Convenio ratificado por el PSOE con relación a los anteriores y la situación en que queda el Estado Español gracias a él.

Nuclearización del Estado Español

En el anterior Tratado, firmado el 24 de enero de 1976, en el Acuerdo Complementario sobre Facilidades (número 61 artículo 1.º) se dice textualmente:

«Los Estados Unidos no almacenarán en suelo español armas nucleares ni sus componentes nucleares...». Por el contrario, en el Convenio ratificado por el PSOE en 1983, el Convenio Complementario señala: «El almacenamiento e instalación de armas nucleares no convencionales o de sus componentes quedará supeditado al acuerdo del gobierno español».

Más claro agua, si en los acuerdos de 1976 quedaba explícitamente prohibido el almacenamiento de armas nucleares en nuestro país y, al tener éstos otras nuevas ratificaciones del Parlamento, con la publicidad que ello implica, el nuevo Convenio ratificado por el PSOE en 1983 deja a la entera y única discrecionalidad del Gobierno la nuclearización de nuestro país. Asunto que puede ser decidido por una simple y nada pública decisión de un Consejo de Ministros.

El Convenio de 1983 y la OTAN

Si los anteriores Convenios y el Tratado de 1976 contemplaban tan sólo la relación bilateral España-USA, en el Convenio de 1983 podemos leer en el primer párrafo del Preámbulo: «El Reino de España y los Estados Unidos de América, Estados parte en el Tratado del Atlántico Norte...» y en el art. 2.2: «A tal fin España concede a los Estados Unidos de América el uso de instalaciones de apoyo y otorga autorizaciones de uso en el territorio, mar territorial y espacio aéreo español para objetivos dentro del ámbito bilateral o multilateral de este convenio...», es decir, dentro del mercado de nuestras relaciones bilaterales con EE UU o del de las relaciones multilaterales en el seno de la OTAN.

Posibilidades de control de las bases e instalaciones USA por el Estado Español

Como hemos visto más arriba, el almacenamiento de armas nucleares queda sometido a una simple decisión del Consejo de Ministros. Pero hay más. En diferentes apartados del Convenio de 1983 podemos leer:

- Convenio Complementario 2, anejo 3, artículos 1-4: «El mando (español) de la base... tendrá acceso a todas las IDAS (Instalaciones de Apoyo), excepto el área criptográfica y el equipo clasificado».

- Anejo 4, artículos 6-5: «Al iniciarse la investigación sobre un determinado accidente, las autoridades de los EE UU proporcionarán a las autoridades españolas los datos de asistencia técnica que éstas soliciten, excepto las que sean de carácter clasificado».
- Apéndice A, artículo 10-3: «Los buques de las fuerzas de los EE UU... estarán exentos de inspecciones, incluidas las de aduana y sanidad».

Vemos, pues, que no sólo la existencia de las bases americanas y el Convenio de 1983 permiten el almacenamiento de armas nucleares por una simple decisión del Consejo de Ministros y a espaldas de los pueblos del Estado, sino también por simple decisión del gobierno USA y a espaldas del español.

Para ampliar este tema veamos lo que dice William M. Arkin en su «Informe sobre eventuales despliegues de armas nucleares en el exterior», que tanto escándalo causó en varios países al ser recientemente publicado. Antes de citar textualmente, digamos que un memorándum secreto llamado «Plan de Despliegue de Armas Nucleares», aprobado por el presidente estadounidense cada año, autoriza el despliegue de armas nucleares fuera de EE UU. El Plan especifica qué armas nucleares pueden ser desplegadas y en qué países durante tiempos de paz, de crisis y de guerra. Pues bien, este Plan, autorizado por el presidente de EE UU, proponía para 1985 el despliegue de armas nucleares en una serie de territorios como las Bermudas, Canadá, Islandia y las Azores, entre otros. En ese despliegue a España le corresponden 32 bombas nucleares de profundidad (misiles B-57).

Veamos cómo justificaban EE UU estas prácticas, por lo menos desleales, hacia sus «aliados». Siempre siguiendo a Arkin, el 8 de febrero de 1985, el premier de Las Bermudas, John Swan, tras el envío de una carta pidiendo información al respecto, recibió una respuesta del Gobierno de EE UU que decía: «Por muchos años ha sido una política estricta de la OTAN y de los EE UU no confirman ni niegan la autenticidad de presuntos documentos reservados de los Estados Unidos. Más aún, el gobierno de los EE UU no puede confirmar ni negar la presencia de armas nucleares... Creo que usted puede entender muy bien los requerimientos de la seguridad vital para retener todo comentario público sobre el despliegue de armas nucleares».

Sobre esta política de «ni confirmar ni negar», declaraba en 1974 ante el Congreso Paul Karnke, antiguo Subsecretario Adjunto de Defensa para los Asuntos de Seguridad Internacional: «Tal como yo entiendo la política sobre no confirmar o negar la presencia de ar-



El Convenio Bilateral y el papel de la Península Ibérica cara a la agresión a otros pueblos

Lo que el movimiento pacifista repitió insistentemente durante la campaña del referéndum se ha visto trágicamente afirmado: nuestra vinculación a EE UU, tanto a través de la pertenencia a la OTAN como a través del convenio bilateral, nos convierte en cómplices de la agresión estadounidense a terceros países. El bombardeo de Trípoli y Bengasi el 15 de abril de 1986 demuestra que estos vínculos — OTAN y convenio bilateral — son utilizados por EE UU en su política de ataque a naciones del Tercer Mundo.

Lo que algunos comentaristas han llamado el nuevo «unilateralismo global» de la Administración Reagan — es decir, la acción militar unilateral donde ésta la considere conveniente — se sirve de las alianzas y tratados con los países europeos. No sólo los bombardeos partieron de las bases EE UU en Gran Bretaña y fueron dirigidos durante el trayecto por el sistema de comunicaciones estadounidenses asignado a la OTAN, sino que muchos de los aliados de EE UU, poco de acuerdo con esa política, se vieron forzados a imponer sanciones contra Libia para aparecer como solidarios con su aliado.

Las facilidades con la que cuenta EE UU en el Estado Español jugaron un papel importante; los aviones cisternas que en ruta abastecieron a los bombarderos están asignados a la base de Zaragoza, el centro de comunicaciones de Torrejón contactó y orientó a los aviones, el F111 averiado aterrizó en Rota y la Sexta Flota, punta de lanza del ataque, había estado anclada y su personal reposando en nuestros puertos del Mediterráneo.

Movilizaciones

Para el día 25 de octubre están previstas movilizaciones en toda España como jornada preparatoria para una gran movilización a realizar en Madrid el día primero de noviembre. Estas acciones están convocadas por la CEOP.

Para el mismo día 25 y en Madrid va a celebrarse una manifestación convocada por la Campaña Bases Fuera. Insistimos en una idea que nos parece esencial: la unidad de todas las fuerzas que luchan por la Paz y contra las bases, condición esencial para alcanzar éxitos en nuestra justa lucha. ¡BASES FUERA, OTAN NO!

Proseguimos nuestro trabajo publicando este extracto de una entrevista con un veterano combatiente de la revolución de Asturias, hoy en activo: Juan Ambou.

En los primeros años de la década de los treinta, la juventud comunista tenía muy pocos militantes. A partir del IV congreso, y ya con José Díaz en la secretaría general del partido, se dio un impulso. Tenía la singularidad propia de los comunistas, una gran combatibilidad, pero su crecimiento era muy lento. Esto sucedió hasta 1934.

Al estallar la Revolución de Asturias, no hubo ni un solo joven comunista que no participara en los combates o en la dirección, o en la administración de los logros que iba alcanzando la insurrección. Entre los jóvenes más destacados estaba Aida de la Fuente, que trabajaba directamente como comité de enlace del primero y del segundo comité revolucionario, compuesto este último exclusivamente por comunistas, por haberse ido a otro lugar los que representaban a otros partidos. Uno de los primeros en caer en los combates fue también un joven comunista. Y luego en Oviedo, la capital, el único comité revolucionario que existía en la capital estaba dirigido por un joven comunista, y ese era yo.

El comité de Oviedo se instaló en el patio de locomotoras y los edificios colindantes del ferrocarril del norte, porque yo entonces era el secretario general del sindicato nacional ferroviario en Asturias. Nos pusimos en relación inmediata con los camaradas de la juventud de Truvia, que desempeñaron también un papel sobresaliente en la toma de la fábrica de pañuelos de Truvia, a cinco kilómetros del depósito de máquinas donde nosotros estábamos, intercambiamos noticias sobre la situación, enviarnos dos locomotoras para que se blindaran en Truvia, cosa que nos sirvió para hacer fren-

te a los fascistas en la estación del Norte; organizamos los trenes en aquellos tramos de ferrocarril que estaba en nuestro poder, reclutamos gente para el combate, recopilamos toda clase de armamento, desarmando a todos los elementos sospechosos que había allá; estuvimos en relación permanente, empezando por el que dirigía el famoso Ramón González Peña, que después fue llamado Generalísimo de Octubre. Este compañero murió en Méjico, era un socialista muy honrado.

Vinieron a nosotros de las barriadas obreras pidiendo pan. Entonces dictamos un bando, que colocamos en todas partes, diciendo que habría pan para el pueblo trabajador. Pusimos a trabajar a todas las panaderías y hubo pan y comestibles. No faltó ni pan ni comestibles para el pueblo trabajador. Creamos también un hospitalillo para atender a los heridos. En Oviedo nos visitaron periodistas, dirigentes de todos los partidos, porque realmente fue en Oviedo el único comité, y en lo que se refiere al conjunto de Asturias, uno de los que se habían tomado en serio la revolución habían puesto en práctica todos los aspectos de la misma.

Ni que decir tiene que el centro de la misma no fuimos los ferroviarios ni fue Oviedo, fueron los obreros de Asturias, pues sería injusto olvidar que en Asturias había metalúrgicos, de gran renombre e historia revolucionaria, obreros portuarios, y aunque había muchos campesinos individuales, los campesinos estuvieron con nosotros...

(De una entrevista con Juan Ambou)



La Juventud Comunista en la Revolución de Asturias

Fe de Erratas

Los duendes de la imprenta nos jugaron una mala pasada en el primer párrafo del artículo «INVESTIGA NUESTRA HISTORIA PARA CONOCER NUESTRO PRESENTE», que debe quedar así:

«Durante el mes de agosto de 1987 ha celebrado en Moscú su primera reunión general el primer grupo de investigación conjunto entre el Konsomol de la URSS y una organización juvenil de un país capitalista. Su objetivo inmediato: celebrar un seminario de estudio sobre la influencia de la revolución de octubre en el movimiento juvenil en España. Este seminario constituía la primera fase de contacto conjunto para un trabajo continuado sobre Historia del Movimiento Juvenil, sus tradiciones, sus experiencias políticas y el valor actual de su actividad. El grupo estaba formado por investigadores de la Escuela Superior del Konsomol y estudiosos de los Colectivos de Jóvenes Comunistas.»

MINISTERIO DE CULTURA
Instituto de la Juventud

Revista de estudios DE JUVENTUD



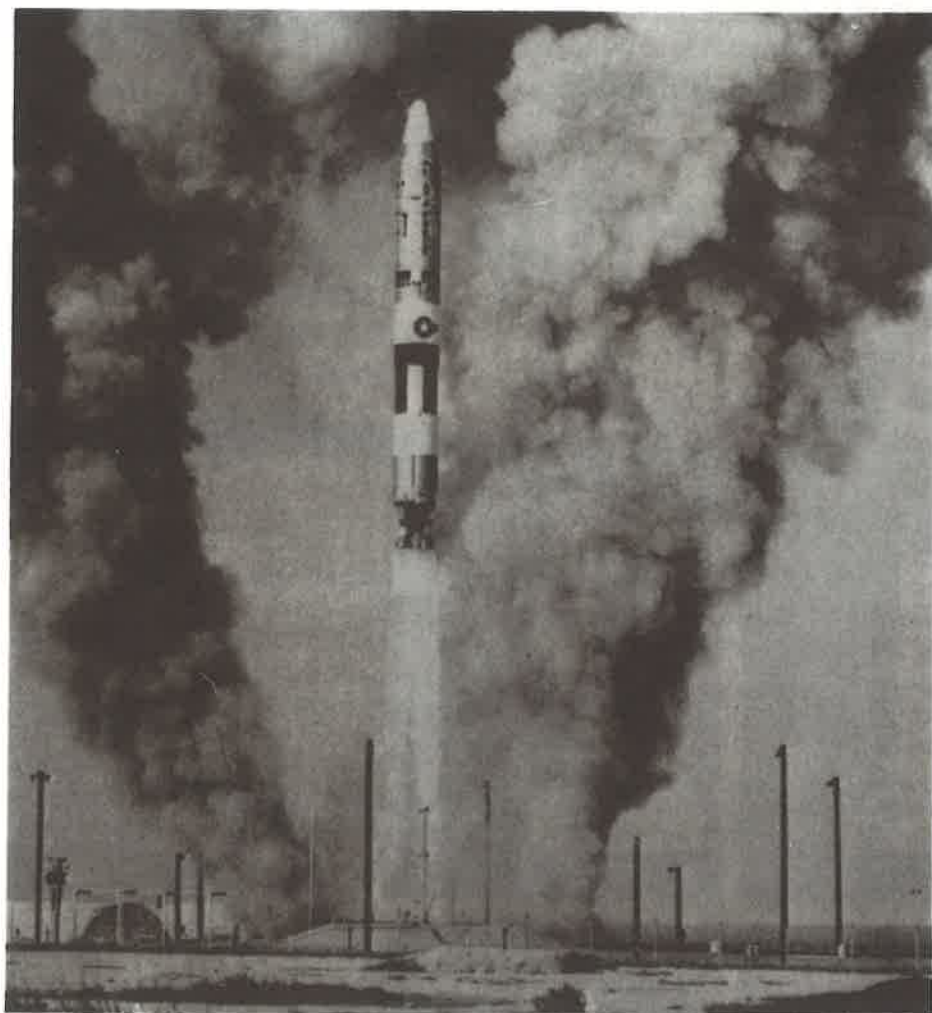
Una publicación trimestral, un instrumento válido y actual al servicio de los responsables y profesionales que trabajan en el mundo juvenil.

Cada número desarrolla un tema monográfico, además de diversos trabajos y análisis de especialistas españoles y europeos, reseñas de libros y revistas, e información de instituciones y organismos internacionales.

Edita: Instituto de la Juventud
Información y Redacción

Centro Nacional de Información y Documentación de Juventud
Marques de Riscal, 16 • 28019 Madrid • Telf. (91) 419 76 00

Suscripciones
Sección de Publicaciones
Jose Ortega y Gasset, 71 • 28006 Madrid • Telf. (91) 401 13 00



Este «acuerdo de principio» al que se llega ahora, que tendrá que ser precisado en sus detalles técnicos por lo expertos de ambos países, entrando en cuestiones tan importantes como la forma de verificar del cumplimiento de lo acordado, será el «leit motiv» que reuna este otoño a Mijail Gorbachov y Ronald Reagan en algún lugar de Estados Unidos para la firma definitiva.

No cabe la menor duda de que este importantísimo acuerdo de desarme se ha logrado a costa de muchas concesiones por parte soviética, demostrando el verdadero interés de la URSS en avanzar seriamente por el camino del desarme, la mejor garantía posible para la paz y para evitar un holocausto nuclear en el que no habría vencedores. Estados Unidos sigue adelante (e incluso ha anunciado su aceleración) con el proyecto de la «guerra de las galaxias», diseñado con el propósito de *hacer la guerra nuclear* y de *ganarla*, algo técnicamente imposible en la actualidad. Además, los misiles intermedios con base en tierra en los aviones F-111 que Estados Unidos tiene desplegados en Gran Bretaña y los que tiene instalados en los submarinos no se incluyen en este acuerdo.

En realidad, sólo el 4% del arsenal nuclear se verá afectado por este acuerdo, en el que tampoco se incluyen los Pershing 1-A desplegados en Alemania

Federal, aunque el canciller Kohl ha asegurado que los Pershing 1-A serán suprimidos en cuanto se eliminen los misiles de alcance intermedio soviéticos y norteamericanos. Sin embargo, la importancia y el alcance del «acuerdo de principio» al que han llegado Shevardnadze y Shultz va mucho más allá del porcentaje de misiles afectado. Que por primera vez se haya conseguido acordar la destrucción (y no meramente establecer límites a los arsenales) de estos misiles ya se puede considerar un gran paso adelante que, sin duda, supone abrir el camino a otros acuerdos y tratados posteriores: ya se habla del siguiente paso en este sentido cuando se dice que hay que conseguir reducir en un 50% los arsenales estratégicos (misiles de largo alcance).

Los países capitalistas occidentales no se han destacado precisamente por una voluntad real de desarme hasta ahora, siempre «alertando» sobre la «amenaza» y la «superioridad» soviética, aunque han tratado de dar una imagen contraria de cara a sus pueblos. Las últimas propuestas en este sentido (como la llamada «opción cero») se hicieron con el convencimiento de la negativa soviética. Pero la URSS no sólo las aceptó, sino que las amplió, dentro de toda una serie de propuestas que en los últimos tiempos se han desarrollado.

No se podía seguir rechazando o aplazando un acuerdo como el que ahora se anuncia. Las condiciones objetivas para ello estaban dadas. La flexibilidad soviética frente a las continuas dificultades de parte norteamericana ha sido un factor clave. Y no hay que olvidar la necesidad del presidente Reagan de presentar ante la opinión pública de su país una imagen diferente a la que le había arrastrado el escándalo del «Irangate» complicado con el tema de los «contras», a pesar de la oposición de ciertos sectores ultrarreaccionarios (donde se podría incluir al propio Reagan ideológicamente) que se escandalizan al ver cómo su presidente pacta con el «demonio comunista».

Hasta en Europa Occidental se observa recelo cuando no el rechazo abierto al acuerdo, ahora que ven que ha sido posible, alertando de la «vulnerabilidad» en que se deja a sus países frente a la URSS. Ciertamente no creían mucho en la posibilidad de que esto llegara a producirse, aunque «por si acaso» ya llevaban algún tiempo planeando cómo hacerle frente: más presupuestos militares, nuevas armas...

El revuelo que ha levantado en los países de la OTAN (sin excepción) nos muestra el verdadero alcance de este acuerdo, aunque «sólo» afecte al 4% del arsenal nuclear. La puerta se ha abierto, ahora hay que traspasarla y seguir avanzando.



Las propuestas del Tratado de Varsovia

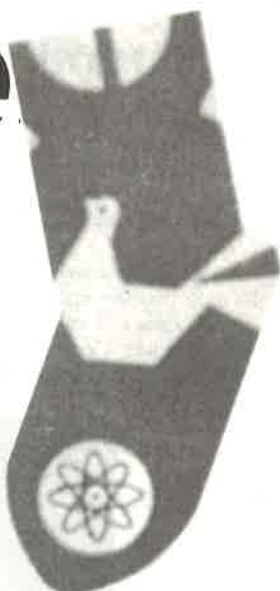
Con este «principio de acuerdo» se da un paso adelante en la perspectiva de conseguir la destrucción completa de los arsenales nucleares y erradicar definitivamente el peligro de guerra en el Planeta. Pero esto es aún un camino muy largo donde cada paso no garantiza el siguiente: hay que ganarlo.

El Tratado de Varsovia propuso en su última reunión de mayo adoptar las siguientes medidas:

1. Eliminación de los cohetes de medio alcance en Europa.
2. Desmantelamiento de los cohetes de táctico-operativos.
3. La solución del problema de los cohetes tácticos.
4. Reducción radical de las armas estratégicas y consolidación del tratado ABM, ninguna militarización del espacio cósmico.
5. Prohibición completa de los ensayos con armas nucleares.
6. Prohibición y liquidación de las armas químicas.
7. Reducción drástica de las armas convencionales incluyendo determinadas asimetrías.
8. Medidas de control riguroso para todos los pasos de desarme.
9. Establecimiento de zonas desnuclearizadas y libres de armas químicas.
10. Consultas sobre las doctrinas militares.
11. Erradicación de las bases militares y retiro de las tropas allí estacionadas.
12. Disolución simultánea de la OTAN y del Tratado de Varsovia.

En el camino del desarme

El viernes 18 de septiembre de 1987 sin duda va a ser una fecha histórica a recordar en el mundo. El ministro de exteriores soviético Edward Shevardnadze y el secretario de Estado norteamericano George Shultz, tras algunos días de negociaciones en Estados Unidos, llegaron a un «acuerdo de principio» que supone la eliminación de los misiles intermedios con un alcance que va de los 500 a los 5.000 kilómetros. Se trata de la primera vez que se llega a un acuerdo para la destrucción de armamento nuclear, ya que los anteriores habidos entre la Unión Soviética y los Estados Unidos en materia de armamento se referían a la limitación y no a la eliminación.



YO, CONTRA ? EL PARO, ¿Y TÚ?



PLENARIO

- Petición anticipada de palabra (en el momento de la inscripción), señalando carácter de la intervención y tema.
- Se dará preferencia a las intervenciones colectivas.
- En ningún caso podrán ser superiores a diez minutos.

FOROS

- Entrada de libre acceso.
- Ponencias desarrolladas por distintos especialistas y enriquecidas por el debate colectivo.
- Cada foro realizará un resumen de su trabajo para plantearlo posteriormente al plenario.

1. Las nuevas tecnologías y la juventud.
2. Distintas realidades de la integración económica: CEE y CAME.
3. Lucha por la Paz y situación económica.
4. Las experiencias de lucha por el derecho al trabajo.
5. Sistema educativo y mundo del trabajo.
6. Marginación y juventud.

FUNCIONAMIENTO

PROGRAMA

	Sábado 5	Domingo 6	Lunes 7	Martes 8
<i>Mañana</i>	<i>Inauguración / Comienzo trabajo foros</i>	<i>Continúa trabajo foros</i>	<i>Trabajo plenario</i>	<i>Conclusiones Encuentro</i>
<i>Tarde</i>	<i>Trabajos Foros</i>	<i>Comienza trabajo plenario</i>	<i>Trabajo plenario</i>	<i>Clausura</i>
<i>Noche</i>	<i>Cine / Tertulia / Discoteca</i>	<i>Continúa trabajo plenario</i>	<i>Fiesta final</i>	

Un encuentro para la acción

En el número anterior de JUVENTUD tratamos de explicar el significado del **Encuentro de Jóvenes por el Derecho al Trabajo** a realizar en Madrid los días **5, 6, 7 y 8 de diciembre de 1987**.

Partimos de la convicción de que la situación de los jóvenes en nuestro país es grave y precisa soluciones.

Las distintas respuestas que hasta ahora se han dado nos dicen de una contestación incipiente pero aún inmadura. Falta organización y coordinación y sobre todo faltan miles y miles de jóvenes por incorporar. Ante este grave problema nadie puede inhibirse, esta es la esencia de nuestra posición.

Este es un compromiso serio que significa además que todo el mundo tiene algo que decir. Encontrar soluciones requiere de tu participación entendida como una obligación y un derecho, esta es la cuestión esencial.

Queremos que el Encuentro contribuya a encontrar las soluciones que los jóvenes necesitamos y lo estamos organizando atendiendo a dos necesidades: la primera es la de intercambiar experiencias, discutir sobre los distintos problemas, y adquirir compromisos de modo colectivo: la segunda es la de profundizar en la problemática compleja que rodea el mundo del desempleo juvenil.

Os contamos en estas páginas las propuestas con las que ya estamos trabajando, para que os animéis y nos deis a conocer vuestras opiniones. Os esperamos.

Los mitos del hambre en el mundo
y sus verdaderas razones

Hambre y soluciones



Millones de seres humanos en nuestro planeta son víctimas de los padecimientos del hambre. Los países pobres cada día lo son más. Su producción alimentaria es insuficiente. ¿Somos muchos ya sobre la Tierra? ¿Hay alimentos para todos? ¿Hasta cuándo?

Según la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO son sus siglas), a principios de esta década de los ochenta había 54 países, sobre un total de 117 (en el llamado «tercer mundo»), cuya producción agrícola no era suficiente para alimentar a todos sus habitantes. Y si el nivel de productividad continúa como hasta ahora, para el año 2000 (que ya está cerca) el número de países que no podrán autoabastecerse llegará a 64, de los cuales, poco más de la mitad no serán capaces de asegurar alimentación ni a la mitad de sus habitantes.

El déficit de alimentos en aquellos países donde sus habitantes se mueren de hambre han llevado a desatar alarmismos sobre la capacidad de nuestro planeta para alimentarnos a todos. Pero la realidad es que la comida existe. Según cálculos de la FAO en el mundo se produce un kilo de alimentos por día y persona, pero mientras se necesitan cuatro millones de toneladas de comida para los hambrientos de África, los Estados Unidos tenían unos «stocks» de cereales en 1983 de 140 millones de toneladas.

Además de haber comida, también hay tierra disponible, en contra de otro mito que asegura que la tierra para la agricultura ya es «insuficiente»: de los 1.500 millones de hectáreas de tierras aptas para la agricultura (11 por 100 de la superficie total de la Tierra), no llega a la mitad la que se usa en la producción de alimentos.

El mayor de los mitos: la explosión demográfica

Pero el mayor de los mitos, el que más «preocupa», es el del aumento de la población en el mundo. Según las previsiones, para el año 2025 habrá 5.100 millones de personas en el «tercer mundo». Tal aumento de los habitantes provocará, así, más hambrientos y más desempleados. Pero la realidad es que estas dos lacras que afectan a tantos países no son consecuencia directa de la tasa de natalidad, sino de unas estructuras económicas injustas. Al transformar la agricultura de los países «subdesarrollados», introduciendo un número limitado de cultivos, los países capitalistas desarrollados y sus transnacionales han provocado el des-

empleo de un gran contingente de mano de obra que tradicionalmente encontraba trabajo permanente en una agricultura diversificada y de autosubsistencia.

Es así que aparece, precisamente en los países ricos, el mito de la «explosión demográfica» y la necesidad de que los países del «tercer mundo» controlen sus tasas de natalidad.

Si existe comida en el mundo suficiente para alimentar a todos sus habitantes y también hay tierra suficiente para cultivar, ¿dónde están las razones para que exista el hambre? La «palabra mágica» parece ser la distribución: tanto la tierra como los alimentos están distribuidos de forma desigual. Toda la estructura agraria que existe en la mayoría de los países «subdesarrollados» fue trazada en el período colonial y luego perfeccionada, a fin de atender a los centros consumidores de los países ricos occidentales, proporcionando una producción barata.

¿Soluciones?

Sin embargo, las naciones ricas prefieren intentar «solucionar» el problema (que en función de su propia seguridad también les afecta) por vías diferentes al de poner fin a la desigualdad. Prefieren acogerse a soluciones tecnológicas, como el de la «revolución verde» de la que tanto se habló. Esta consistió, en síntesis, en un esfuerzo de las empresas transnacionales de la alimentación de aumentar la productividad de aquellos países que ya tenían una buena situación en la agricultura. No se partía de intentar crear variedades vegetales que se adaptaran a las necesidades de

las regiones más pobres del mundo. No contemplaba la creación de tecnologías con uso intensivo de mano de obra. No preveía la mejora de los cultivos tradicionales y no preconizaba la diversificación de las labores para compensar las adversidades del clima, ni tampoco prestó atención al equilibrio de la dieta alimenticia de los habitantes de las regiones menos productivas. Lo que la revolución verde buscó fue cosechas «records», en el menor espacio de tiempo posible y con el menor número de variedades vegetales, utilizando la genética, la mecanización, etcétera.

Lo que ocurrió fue que se acentuó la especialización en los cultivos y se volvió más dramática la dependencia de los campesinos del «tercer mundo» en relación a simientes, máquinas, abonos, todos importados.

La Asamblea Mundial de la Alimentación (celebrada en Roma en noviembre de 1984) en su declaración fue especialmente dura con la política del Fondo Monetario Internacional en Asia, América Latina y África, al tiempo que criticó a las agencias internacionales de desarrollo por preferir la realización de grandes planes en vez de dar prioridad al apoyo de los esfuerzos de base para acabar con el hambre. Exigió la reducción del incentivo a los cultivos de exportación en beneficio de las labores de autosubsistencia.

Ya no se trata de administrar los excedentes para resolver situaciones de emergencia, hay que transformar la estructura de la producción de los alimentos a escala mundial.

Fuentes:

1. Cuadernos del Tercer Mundo, n.º 77.



SERRAT, BIENAVENTURADO

Un amigo mío dice que Serrat es un cantante que gusta hasta a los sordos. Que basta leer los textos de sus canciones para saber que, le pongas la música que le pongas, te va a gustar. Y que, aunque no entiendas el castellano (o el catalán en algunos casos), el ritmo, la melodía, es suficiente para quedarse con la mirada perdida y con una placida sensación de embriaguez cuando escuchas un tema suyo.

Bienaventurados será recibido, creo, como un disco más de Serrat. Quizá su mayor defecto y su mayor virtud sea ésta. No aporta nada nuevo, ni en temática ni en música, a la obra del autor. Pero, ¿quién es capaz de cantar «Y cuando cague, haga el favor / de engalanar la boñiga. / Que, admirado, el mundo diga: / «¡Qué lindo caga el señor!».», y hacer que suene tan bien?; ¿quién es capaz de concebir nueve canciones tan homogéneas, en un castellano tan rico y sólido, escribiendo historias de ranas y príncipes, de viejos y filtros de amor?

Serrat ha publicado hasta ahora unos 22 LP's, y es difícil que gane nuevos adeptos a estas alturas de su carrera. Con este disco seguramente no conseguirá gustar a nadie que no gustase ya antes, pero sus seguidores, que se cuentan por miles, se sentirán satisfechos. Tras un LP distinto, con letras de otro autor, Serrat vuelve a escribir todos los textos (excepto una colaboración de Joan Marsé en uno de los

temas), y compone toda la música. Vuelve a expresar su preocupación por los más perjudicados con el estilo de vida actual (*Llegar a viejo*), manda un mensaje de solidaridad y ánimo a los malaventurados (*Bienaventurados*), canta a su pasado, a su propia vida (*Los fantasmas del Roxy*, *No me importa*), a la hipocresía social (*Lecciones de urbanidad*), el fondo de las cosas (*Detrás, está la gente*), al amor, en clave de humor (*Receta para un filtro de amor infalible*), a la primavera (*Especialmente en abril*) y —en mi tema favorito— nos cuenta una sencilla pero paradójica historia de encantamientos (*La rana y el príncipe*).

Si es verdad lo que alguien (creo que fue Raimon) dijo una vez, eso de que «La canción es un poema en tono menor y cuando la canción deja de ser poema, deja de ser canción», aquí tenemos una obra en la que en ningún momento las canciones dejan de serlo, donde su autor nos expresa unos sentimientos y unas ideas que, no por conocidos dejan de ser válidos e importantes.

La carpeta es casi copia de otras anteriores: simplemente, la imagen del autor.

En resumen, Serrat otra vez. Nada más. Y nada menos.

Mayte

Boletín de suscripción

Nombre y apellidos

¿A qué dirección te lo enviamos?

Tus años

Tu teléfono

Qué forma de pago te resulta más cómoda:

Giro Postal ☐

Contrarreembolso ☐

Precio de la suscripción (por 12 números):

España 850 ptas.

Extranjero 950 ptas.

DE PELÍCULA

Divinas palabras

Director: J. Luis García Sánchez.
Nacionalidad: Española
(1987).



Cuando una obra literaria se lleva al cine, sobra todo si es de un excelente autor como es el caso que nos ocupa, uno debe inhibirse del recuerdo que sobre tal tenía y, ya sin perjuicios, ver la película desde el principio al fin como algo nuevo que no conociéramos en nada. El medio exige de sí mismo un lenguaje propio que no es trasplantable de un género a otro de modo mecánico. Se pueden encontrar ejemplos para todos los gustos: novelas o piezas de teatro que trasladadas al cine pierden todo su contenido y gusto. Obras mediocres que en su adaptación cinematográfica ganan en todos los aspectos posibles. Obras excelentes correspondidas por excelentes películas...

Sin duda, «Divinas palabras», dirigida por José Luis García Sánchez, no pertenece a este último grupo. La película parece mostrada como un rosario de cuentas, a hachazo limpio, desconociendo cualquier transición, se pasa de una escena a otra, sin que ello parezca incomodar al argumento, reflejo burdo de la obra de Valle Inclán. Ahí tenemos a Ana Belén en el papel de «Mari-gaila», que más que una moza campestre y picaresca, semeja una musa renacentista con trinos idílico-bucólicos y poses botticellianas incluidas. La cámara, que parece suya, no se aparta de su cara de expresión inconfundiblemente publicitaria y a lo que más llega es a captar a un Inmanol Arias, que en el papel del pícaro «Séptimo Miao» se queda descafeinado. Pero con todo, su actuación, en lo que corresponde a los papeles principales, es la mejor, ya que Paco Rabal, totalmente desconcentrado, resulta exagerado hasta el histrionismo, perdiendo toda su solera de gran actor.

Cabe destacar también el pésimo sonido y su mala conjugación con la imagen, que destruyen lo bello que pudieran tener las imágenes y la fotografía. Finalmente, señalaría dos cosas sobre la trama argumental: 1. Si se pretendía construir sobre la obra de Valle Inclán una historia de amor desplazando su contenido crítico a un segundo plano, tal objetivo —perfectamente lícito— no se ha conseguido, logrando, eso sí, un engendro a medio camino entre el vídeo-clip hortera y la sátira mal llevada. 2. Si por el contrario se pretendía atenerse a la obra del autor por medio de una adaptación fiel, entonces... apaga y vámonos.

Arma letal

Director: Richard Donner.
Nacionalidad: EE.UU.
(1986).



La investigación de un asesinato reunirá a dos policías de caracteres aparentemente opuestos. Por un lado, un negro integrado plenamente en la clase media americana de hábitos familiares y tranquilos, cuya máxima ambición consiste en llegar a vivir lo suficiente para cobrar la pensión. Por otro, un ser destructivo aquejado de una profunda depresión, cuya vida transcurre entre la tentación del suicidio y la muerte que va sembrando el «cumplimiento del deber».

La película siendo de acción no es en absoluto un producto mal elaborado y flojo de argumento como un «Rambo» cualquiera. Por el contrario, la cinta posee un hilo argumental bien asentado en el contraste entre los dos personajes, que interpretados perfectamente por ambos actores, hacen creíble la historia y entretenida la propia acción: reforzada está, por un repertorio nada gratuito de efectos especiales. Ahora bien, siendo el contenido manifiesto alabable por lo estético y ameno, no ocurre lo propio con el mensaje latente de la película que es reaccionario y fascista y, si no, atender a la resolución: Al policía ejemplar sereno y de instintos pacíficos, le secuestran una hija. Su compañero le dará la solución a sus problemas... la pantalla se llena de sangre y se puede ver cómo el otrora padre padrón se convierte en un gorila asesino, que casi llega a la perfección en la ejecución de la muerte. Rescatarán a la niña —ni que decir tiene que no hay malo que viva para contarla— y regresarán felices al hogar, con Mell Gibon «curado» de su depresión suicida, como resultado de la terapia de matar al prójimo en grandes cantidades y de mil y una manera. Se resaltan, pues, como cara y cruz de una misma moneda, los valores tradicionales de la familia como marco de estabilidad y felicidad del individuo, al mismo tiempo que la violencia y el asesinato —«justificadísimo»— de los buenos para con los malos. No es Jekyll y Hyde, sino una sola y misma cosa. Para mantener a las gentes de bien tranquilas y sin sobresaltos, hay que ser duro y no tener miramientos con los malhechores...

Es una lástima que sepamos quiénes son los malos en este sistema capitalista y que además conozcamos la idílica felicidad de las familias tradicionales. Es una lástima porque si no nos habría gustado mucho la película.

Fernando

